



Proceso	Ejecutivo singular
Demandante	María Eugenia Mazo Orrego
Demandado	Andrés Felipe Ocampo Vargas
Radicado	05001 22 00 000 2024 0192 00
Procedencia	Juzgado Primero Promiscuo Municipal en Oralidad y Control de Garantías de Barbosa
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 021
Decisión	Asigna competencia
Tema	Lo anterior significa que resulta aplicable la regla tercera del artículo 28 ib., luego, el valor que se expresó en la letra de cambio que sirve como base del recaudo ejecutivo será cancelado en Medellín (Antioquia), pero especialmente, la demandante afirmó explícitamente en el acápite al momento de corregir la demanda “5- COMPETENCIA. La presente demanda debe dársele el trámite del PROCESO EJECUTIVO previsto en la Sección Segunda, Título Único Capítulo I del Código General del Proceso. Por el domicilio de las partes, el lugar del cumplimiento de la obligación y la cuantía”, lo que significa que corresponde al Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, conocer de la demanda.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2024-035

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Primero Promiscuo Municipal en Oralidad y Control de Garantías de Barbosa y el Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, para conocer de la

demanda ejecutiva singular promovida por María Eugenia Mazo Orrego en contra de Andrés Felipe Ocampo Vargas.

I. ANTECEDENTES

1. María Eugenia Mazo Orrego acudió a la jurisdicción para que, mediante proceso ejecutivo singular, se librara mandamiento de pago en contra de Andrés Felipe Ocampo Vargas por la suma de \$15.000.000,00, más los correspondientes intereses moratorios desde la fecha en que se hizo exigible la obligación contenida en una letra de pago.

2. El Juzgado Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que:

“... la competencia debe establecerse por la regla general que corresponde al lugar del domicilio del demandado –cláusula general de competencia territorial-. Ahora, si bien en el escrito de subsanación de la demanda, se informó que la parte demandada está domiciliada en la calle 48 No. 45-58, Medellín -COMANDO LA MEVAL-, lo cierto es que, conforme las consideraciones expuestas, aquella corresponde es al lugar donde recibe notificaciones personales. Así las cosas, ante el desconocimiento del domicilio del demandado, el fuero por el cual debe atribuirse la competencia por el factor territorial, corresponde al “lugar de domicilio de la demandante” quien se localiza en la calle 12 carrera 21B 39 Interior 401, en el municipio de Barbosa, Antioquia, localidad sobre la cual no tiene competencia territorial este Despacho, de conformidad con el acuerdo CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019.”.

3. El juzgador de destino, esto es, el Primero Promiscuo Municipal en Oralidad y Control de Garantías de Barbosa, también rehusó la atribución señalando que:

De lo anterior emerge que el ejecutante optó por presentar la demanda en MEDELLÍN. Pues tal fue elegido en virtud al fuero competencial demarcado por el “Juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones”, toda vez que ante el funcionario judicial de dicha municipalidad “JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIA MULTIPLE DE MEDELLÍN”, fue dirigida la demanda, en razón a que, si bien el ejecutante desconoce el domicilio del demandado, se estableció en la letra de cambio que sirve como base de recaudo de la acción, que el lugar de cumplimiento de la obligación es MEDELLÍN, además de expresarlo así en el acápite de competencia del escrito de la demanda.

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”.* (AC887 de 15 de marzo de 2021)

En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que la gestora radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles de

Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, bajo la convicción de que era ese lugar de cumplimiento de la obligación demandada.

2. Así, el factor territorial, que es el discutido en el caso, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que, en forma, ya se concurrente, o bien excluyente, indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido, entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a **prevención** que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero que el demandante desechó ab initio.

3. Lo anterior significa que resulta aplicable la regla tercera del artículo 28 ib., como que se expresó en la letra de cambio que sirve como base del recaudo ejecutivo que su importe sería cancelado en Medellín (Antioquia), pero especialmente, la demandante afirmó explícitamente en el acápite al momento de corregir la demanda: *“5- COMPETENCIA. La presente demanda debe dársele el trámite del PROCESO EJECUTIVO previsto en la Sección Segunda, Título Único Capítulo I del Código General del Proceso. Por el domicilio de las partes, el lugar del cumplimiento de la obligación y la cuantía”*¹, lo que significa que corresponde al

¹ Archivo 5

Juzgado Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, asumir su conocimiento.

4. En consecuencia, se ordenará remitir el expediente al Juzgado Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, decisión que será comunicada al Juzgado Primero Promiscuo Municipal en Oralidad y Control de Garantías de Barbosa (artículo 139 ib.).

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE: DIRIMIR** el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto a la Juez **Novena de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín**, a la que se le remitirá el expediente.

Comuníquese la anterior decisión al Juzgado Primero Promiscuo Municipal en Oralidad y Control de Garantías de Barbosa

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
MAGISTRADO

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d09f45eeb89d1d1f438d3b24565388dc7de49b28096521a4705f8ff1e991dd2e**
Documento generado en 22/04/2024 09:30:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>